

Biotehniška šola Rakičan
Lendavska 3, Rakičan
9000 MURSKA SOBOTA

POROČILO O KAKOVOSTI

za šolsko leto 2015/16

Rakičan, 2. 12. 2016

Vodja komisije: dr. Robert JANŽA

KAZALO

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI	2
2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI	6
2.1 Poslanstvo in vizija šole	6
2.2 Načrtovanje	6
2.3 Partnerstvo	6
2.3 Podpora dijakom pri učenju	6
2.4 Šolska prehrana	7
3. KAZALCI KAKOVOSTI	7
3.1 Doseganje ciljev izobraževanja.....	7
3.1.1 Obisk dijakov pri pouku	7
3.1.2 Povprečna ocena po razredih.....	8
3.1.3 Rezultat na poklicni maturi in zaključnem izpitu.....	9
3.1.4 Realizacija pouka	10
3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov	11
3.1.6 Dodatna strokovna pomoč.....	12
3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi – preveri – rabimo pohvale	12
3.2 Sodelovanje šole z okoljem	13
3.3 Izobraževanje zaposlenih	13
3.4 Spremljanje pouka.....	13
3.4.1 Primerjava področij kakovosti med programi	15
3.4.2 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka	18
3.5.3 Sodelovanje šole s starši.....	18
4 Zaključek	20

V skladu s 16. členom Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS št. 79-2006) je svet Biotehniške šole Rakičan imenoval naslednjo Komisijo za kakovost v sestavi:

dr. Robert JANŽA,	vodja
ravnateljica Simona POTOČNIK	članica
Štefan SMODIŠ,	član
Marjanca FERKO OMAHEN,	članica
Saša KERČMAR,	članica
Vlado SMODIŠ,	predstavnik delodajalcev
Judita FRAS,	predstavnica dijakov
Danilo JANASIK,	predstavnik staršev

Namen dela Komisije za kakovost je postavitve kazalcev kakovosti, njihovo spremljanje ter samoevalvacija teh kazalcev za posamezno šolsko leto. Na podlagi samoevalvacije komisija predlaga nadaljnje korake za spodbujanje kakovosti dela ter določanja kazalnikov kakovosti za naslednja šolska leta.

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI

Šola je v šolskem letu 2015/2016 izvajala naslednje izobraževalne programe na področju:

A) SREDNJEGA STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA

1. KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK (1., 2., 3. in 4. letnik)

B) SREDNJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

2. GOSPODAR NA PODEŽELJU (1., 2. in 3. letnik)

C) NIŽJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

3. POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI (1. in 2. letnik)

Preglednica 1: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2015/2016 v programih SSI.

Letnik	KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK	SKUPAJ
1a	19	63
2a	13	
3a	18	
4a	13	

Preglednica 2: Vpis dijakov v posamezna programa SPI v šolskem letu 2015/2016.

Razred	GOSPODAR NA PODEŽELJU	SKUPAJ
1d	6	27
2d	9	
3d	12	

Preglednica 3: Vpis dijakov v program NPI v šolskem letu 2015/2016.

Razred	POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI	SKUPAJ
1p	17	26
2p	9	

Preglednica 4: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2015/2016 glede na spol.

Letnik	Dečki	Dekleta	SKUPAJ
Kmetijsko podjetniški tehnik	52	11	63
Gospodar na podeželju	20	7	27
Pomočnik v biotehnik in oskrbi	14	12	26
SKUPAJ	86	30	116

V šolskem letu 2015/16 je bilo na našo šolo vpisanih 116 dijakov. Podrobni podatki so prikazani v preglednicah od 1 do 8. Izobraževanje je uspešno zaključilo 98 dijakov kar je 85 % vseh dijakov, ki so se vpisali na šolo. En dijak je v času pouka prestopil v lažji izobraževalni program (iz SSI v SPI).

Z izobraževanjem je v šolskem letu 2015/16 prenehalo 13 dijakov, kar predstavlja 11 % osip in je na višji ravni kot v prejšnjih šolskih letih. Štiri dijake smo zaradi težjih kršitev (ne obiskovanje pouka, fizično nasilje) izključili iz šole, ostali pa iz različnih razlogov niso zaključili izobraževanja.

Kljub temu, da osip ohranjamo na enaki ravni, komisija ni zadovoljna s to številko, saj je naš prag osipa 5 %.

V šolskem letu 2016/17 bodo štirje dijaki ponavljali razred. En dijak se je prepisal v manj zahteven program ob začetku šolskega leta 2016/17. Sredi šolskega leta 2015/16 se je en dijak iz 1a prepisal v 1d.

Pomembno je še poudariti, da vodstvo šole vlaga maksimalno energije v preprečevanje osipa, vendar šolo zapuščajo dijaki, ki so se vpisali zaradi statusa in nimajo namere končati izobraževanja. Največ težav imamo z dijaki, kise vpisujejo v program pomočnik v biotehnikih tako vedenjskih kot tudi učnih težav.

Preglednica 5: Vpisani dijaki v program kmetijsko podjetniški tehnik

	2012/2013				2013/2014				2014/15				2015/16			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1a	16	2	3	11	18	1		17	17	2	1+2*	12	19		1*+ 1	17
2a	16	-	3	13	15	1		14	17			18	13		1**	12
3a	13	-	-	13	14			14	14	1		13	18		1	17
4a	13	-	-	13	13	1		12	14			14	13	4	2	7
Skupaj	58	2	6	50	60	3		57	62	3	3	57	63	4	6	53
Delež		4 %	10 %	86 %		5 %		95 %		4%	4%	92%		6	8 %	86 %

Preglednica 6: Vpisani dijaki v program gospodar na podeželju

	2012/2013				2013/2014				2014/15				2015/16			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1d	7	1	-	6	13	1		12	8		1	9	6	2		5
2d	16	-	1	15	8			8	12			12	9			9
3d	-	-	-	-	15	1		14	8			8	12			12
Skupaj	23	1	1	21	36	2		34	28		1	29	27	2		26
Delež		4 %	4 %	92 %		6 %		94 %			3%	97%		7 %		96 %

Preglednica 7: Vpisani dijaki v program pomočnik v biotehnik in oskrbi

	2012/2013				2013/2014				2014/2015				2015/16			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1p	8	4	1	3	8		1	7	12	3	1	8	17	6		11
2p	6	2	-	4	5	3		2	7	2		5	9	1	1	7
Skupaj	14	6	1	7	13	3	1	9	19	5	1	13	26	7	1	18
Delež		43 %	7 %	50 %		23 %	8 %	69 %		26 %	5 %	69 %		27	4	69

*prepis v drugi program v času pouka

** prepis v drugi program po koncu pouka

Preglednica 8: Vpisani dijaki v vse programe na šoli

	2012/2013				2013/2014				2014/2015				2015/16			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
SSI	74	2	6	66	68	3		67	62	3	1+2*	57	63	4	5+1*	54
SPI	23	1	1	21	36	3		34	28		1	29	27	2		26
NPI	14	6	1	7	13	3	1	9	19	5	1	13	26	7	1	18
Skupaj	111	9	8	94	117	9	1	107	109	8	3	99	116	13	6	97
Delež		8 %	7 %	85 %		8 %	1 %	91 %		7 %	2 %	91 %		11 %	5 %	84 %

*prepis v drugi program v času pouka

2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI

2.1 Poslanstvo in vizija šole

Šola ima oblikovano poslanstvo in vizijo. Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih in odraslih s pomočjo sodobnih metod poučevanja. Velik poudarek je na varovanju okolja, domačih običajev ter razvijanju podjetniških idej. Najpomembnejša vizija šole je pridobitev novih izobraževalnih programov ter vključevanje novih znanj in dosežkov v pouk. Podrobnejši opis poslanstva in vizije šole je podan v Letnem delovnem načrtu šole.

2.2 Načrtovanje

Šola v skladu s šolsko zakonodajo v celoti načrtuje predvidene dejavnosti in ob koncu tudi analizira dosežene rezultate. Šola v začetku šolskega leta pripravi naslednje dokumente:

- Letni delovni načrt,
- Izvedbeni kurikulum in
- Načrt ocenjevanja.

Letni delovni načrt je dokument, ki nastane ob sodelovanju z zaposlenimi, starši in dijaki. Izvedbeni kurikulum in Načrt preverjanja in ocenjevanja pripravi PUZ.

2.3 Partnerstvo

Sodelovanje s socialnimi partnerji, okoljem in starši je ena izmed pomembnih dejavnosti šole in pripomore k uspešnejšemu izobraževanju dijakov.

Skupaj s socialnimi partnerji letno organiziramo Dneve pšenice in Dneve koruze.

2.3 Podpora dijakom pri učenju

Šola dijakom z učnimi težavami poskuša pomagati na različne načine. Učitelji imajo vsak teden eno uro namenjeno dijakom v obliki govorilnih ur. Za dijake z več kot štirimi negativnimi ocenami se pripravi osebni izobraževalni načrt. Za dijake z učnimi težavami šola organizira individualno strokovno pomoč.

2.4 Šolska prehrana

V šolskem letu 2015/2016 je šola organizirala toplo malico. Na malico je bilo povprečno od 116 dijakov prijavljenih 109 dijakov. Brez olajšave je imelo malico 14 dijakov, 4 dijaki so imeli 40 %, 11 dijakov 70 % in 80 dijakov 100 % olajšavo pri plačilu malice.

3. KAZALCI KAKOVOSTI

Komisija za kakovost je za delo v šolskem letu 2015/2016 predlagala naslednje kazalce kakovosti:

- a. doseganje ciljev izobraževanja;
- b. sodelovanje šole z okoljem;
- c. izobraževanje zaposlenih;
- d. spremljanje pouka;
- e. sodelovanje s starši.

3.1 Doseganje ciljev izobraževanja

Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih. Zato šola nameni velik del svoje energije izboljševanju procesov izobraževanja. S pomočjo posameznih kazalnikov je komisija poskušala ugotoviti, kako uspešno poteka proces izobraževanja na šoli.

Komisija za kakovost je opredelila naslednje kazalce, s katerimi poskuša ugotoviti kakovost izobraževanja:

- a. obisk dijakov pri pouku (> 90 %);
- b. povprečna ocena po razredih (več kot 3,0);
- c. uspeh na poklicni maturi (> 90 %);
- d. realizacija pouka (> 95 %);
- e. sodelovanje na raznih tekmovanjih.

3.1.1 Obisk dijakov pri pouku

Cilj šole je, da je udeležba dijakov pri pouku večja kot 90 %. Glede na rezultate analize šola v šolskem letu 2015/16 v celoti ne zadovoljuje tega kazalca kakovosti.

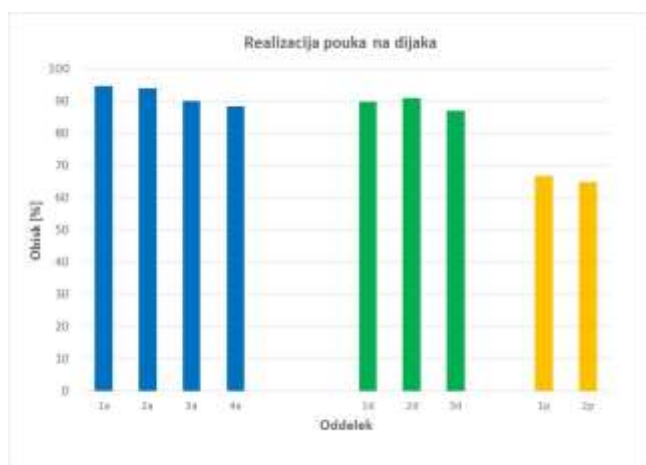
Povprečno udeležbo dijakov pri pouku prikazuje graf 1. Skupni obisk pouka je 85,3 %, kar je najslabši rezultat v zadnjih letih. V negativnem smislu odstopajo dijaki prvega in drugega letnika NPI, ki izstopajo po tem kazalniku vsako leto. Kar je bolj zaskrbljujoče se obisk zmanjšuje tudi v 3a in 4a letniku. To so dijaki, ki zaključijo izobraževanje s poklicno matura. Rezultat slabega obiska 4a razreda se je letos izrazil tudi na uspehu tega razreda. Uspešno je razred zaključila komaj polovica dijakov (53 % uspeh).

Dijaki v povprečju manjkajo 173 ure/leto. Od tega je 130 ur/leto opravičenih in 40 ur/leto neopravičenih.

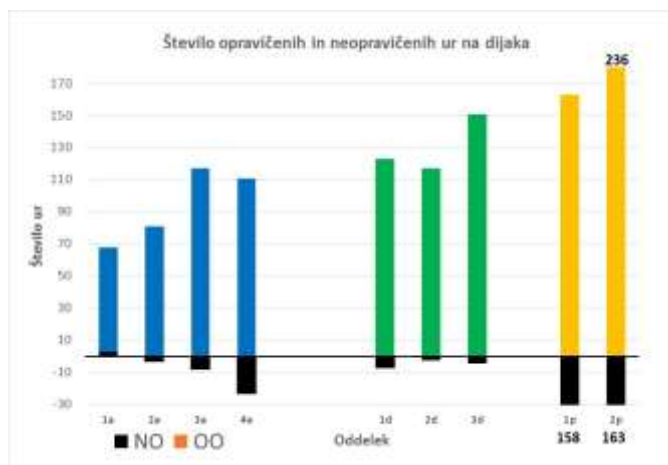
Če so odsedaj manjkali le dijaki le NPI programa opazamo, kar kazaje tudi kazalci na to, da vse več manjkajo tudi dijaki SSI programa predvsem zadnja dva letnika, v povprečju 130 h/leto, kar je ob povprečno obremenitvi dijaka 32 h/teden, 1 mesec/leto.

Med predmeti ni zaznati velikih razlik v obiskanosti pouka je pa zaznati velike razlike v manjkanju med dijaki.

Komisija predlaga vodstvu šole, da podrobneje preuči problematiko izostajanja dijakov od pouka in primerni ukrepa.



Graf 1: Obisk pouka dijakov



Graf 2: Število opravičenih in neopravičenih ur na dijaka

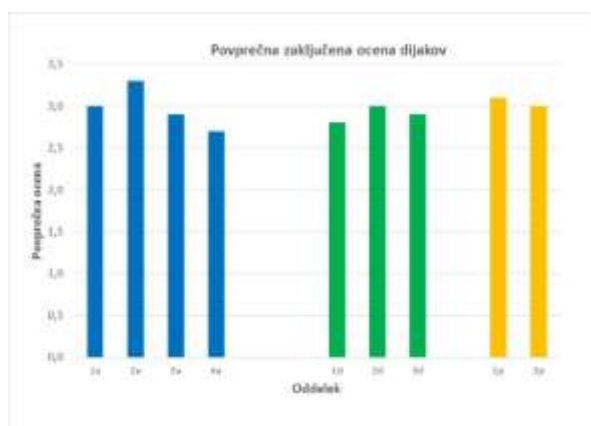
3.1.2 Povprečna ocena po razredih

V grafu 3 so prikazani rezultati povprečnega uspeha ob koncu šolskega leta. Povprečna zaključena ocena je bila v šolskem letu 3,0, kar je na ravni dolgoletnega povprečja.

Po zaključenih ocenah sta izstopala razreda 2a (3,4) in 4a (2,7). Povprečna ocena ostalih razredov je okoli 3,0

V preglednici 9 so prikazane povprečne zaključene ocene po razredih in po predmetih. Najslabši uspeh so dijaki dosegli pri matematiki, najboljšega pa pri stroki in tujem jeziku. Del rezultata lahko najverjetneje pripišemo dejstvu da so se dijaki na našo šolo vpisali zaradi pridobitve strokovnih znanj in je zanimanje za strokovne predmete večje kot za ostale (predvsem matematika).

Rezultati pri stroki se ne ujemajo z rezultati pri poklicni maturi, kjer je največ dijakov padlo pri drugem predmetu – stroka. Na ta problem je potrebno opazovati v naslednjih letih, in ga po potrebi proučiti in čim prej odpraviti.



Graf 3: Povprečna zaključena ocena na dijaka

Preglednica 9: Povprečne zaključene ocene po predmetih in programih.

	1a	2a	3a	4a	Povprečje
MAT	2,6	2,7	1,9	1,8	2,3
SLO	2,5	2,8	2,6	2,3	2,6
TJ	3,4	3,4	3,0	3,0	3,2
STROKA*	-	3,5	3,0	2,6	3,2
	1d	2d	3d		Povprečje
MAT	2,0	2,2	2,2		2,1
SLO	2,9	2,8	2,5		2,7
TJ	2,3	2,8	3,2		2,8
STROKA**	2,9	3,1	2,8		2,9
	1p	2p			Povprečje
MAT	3,0	2,2			2,6
SLO	2,3	2,6			2,5
STROKA	3,2	3,3			3,3

*Vsebine iz poljedelstva, sadjarstva, vinogradništva in kmetijskih strojev in ekonomike

**Vsebine iz poljedelstva, sadjarstva, vinogradništva in kmetijskih strojev

*** Vsebine iz vseh strokovnih predmetov

3.1.3 Rezultat na poklicni maturi in zaključnem izpitu

V preglednici 10 so prikazani rezultati zimskega, spomladanskega in jesenskega roka poklicne mature. V zimskem roku so vsi dijaki, ki so pristopili, uspešno opravili poklicno maturo. V spomladanskem roku je opravljalo 7 dijakov od katerih jih je bilo 5 uspešnih, v jesenskem roku pa je poklicno maturo opravljalo pet dijakov, dva od teh sta bila uspešna. Dijaki so v šolskem letu 2015/16 opravili maturo 66,67 %.

V preglednici 11 in 12 so prikazani rezultati zimskega, spomladanskega in jesenskega roka zaključnih izpitov. V programu pomočnik v biotehnik in oskrbi so vsi dijaki, ki so pristopili k opravljanju zaključnih izpitov bili uspešni. Tako so dijaki na ZI v programu NPI, pomočnik v biotehnik in oskrbi v šolskem letu 2015/2016 bili 100 %. V spomladanskem roku je k ZI pristopilo 11 dijakov in vsi so bili uspešni, v jesenskem roku pa je opravljala ZI 1 dijakinja, ki pa ni bila uspešna. Tako smo na ZI v programu SPI, gospodar na podeželju bili 91,67 %.

Preglednica 10: Uspeh na poklicni maturi

Število dijakov, ki so opravljali POM	Število uspešnih dijakov na POM	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
3	3	100,0 %
Spomladanski rok		
7	5	71,4 %
Jesenski rok		
5	2	40,0 %
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
15	10	66,67 %

Preglednica 11: Uspeh na zaključnem izpitu za program NPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
/	/	/
Spomladanski rok		
7	7	100 %
Jesenski rok		
/	/	/
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
7	7	100 %

Preglednica 12: Uspeh na zaključnem izpitu za program SPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
/	/	/
Spomladanski rok		
11	11	100 %
Jesenski rok		
1	0	0
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
12	11	91,67 %

3.1.4 Realizacija pouka

Skupna realizacija pouka v šolskem letu 2015/16 je bila 100,47%. Podrobnejši rezultati so prikazani v preglednici 13. Skupina za kakovost ocenjuje, da je realizacija pouka odlična.

Preglednica 13: Realizacija po oddelkih v odstotkih

Razred	1a	2a	3a	4a	1d	2d	3d	1p	2p	Povprečje
Realizacija [%]	100,7	101,0	100,8	99,8	100,7	101,6	99,6	101,4	100,4	100,7

3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov

Dijaki so se v šolskem letu 2015/16 udeležili tekmovanj iz naslednjih področij:

1. zgodovine
2. matematike
3. nemški jezik
4. sladkorne bolezni
5. oranja

Predmetno področje	Število dijakov	Priznanja		
		Bronasta	Srebrna	Zlata
Zgodovina	Šolsko tekmovanje 12 dijakov	8	1	
	Državno tekmovanje 3 dijaki			
Nemščina	Šolsko tekmovanje 6 dijakov	2	1	
	Državno tekmovanje 1 dijak			
Matematika	Šolsko tekmovanje 10 dijakov	3	1	
	Državno tekmovanje 1 dijaki			
Biologija (sladkorna)	Šolsko tekmovanje 7 dijakov	2	1	
	Državno tekmovanje 2 dijaki			

Na regijskih tekmovanjih za oranje je sodelovalo 6 naših dijakov.

V septembru 2016 sta se dva dijaka naše šole udeležila državnega tekmovanja v oranju. Alen FUJS je zastopal šolo v obračanih plugih in Aljaž BRUMEN pri krajnikih. Aljaž brumen je v konkurenci Biotehniških šol dosegel prva mesto, Alen FUJS pa drugo. V absolutni konkurenci je Alen FUJS dosegel 7 mesto med 8 tekmovalci, Aljaž BRUMEN pa 8 mesto med 12 tekmovalci.

3.1.6 Dodatna strokovna pomoč

V šolskem letu 2015/2016 smo imeli 25 dijakov z odločbami. Od tega jih je dodatno strokovno pomoč obiskovalo 22 dijakov: dvanajst dijakov iz NPI, osem dijakov iz SPI in dva dijaki iz SSI progama. Nekateri dijaki so imeli DSP iz več predmetov. Skupaj je bilo opravljenih 361 ur individualne pomoči na dijaka. Ker so bile nekatere ure izvajane v skupinah je bilo dejansko izvedenih 195 ur. Največ dijakov je obiskovalo pomoč pri matematiki, slovenščini in družboslovju, kjer je bilo opravljenih največ ur. Podrobni podatki so podani v spodnji preglednici. Večina dijakov, ki so obiskovali ure dodatne strokovne pomoči, so uspešno končali izobraževanje.

Preglednica 14: Dodatna strokovna pomoč

Predmet	Število dijakov	Število ur	Št ur/dijaka
Matematika	20	171	8,6
Slovenščina	8	75	9,4
Družboslovje	8	113	14,1
Nemščina	1	2	2
SKUPAJ	37	361	9,8

3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi – preveri – rabimo pohvale

V preglednici 15 so predstavljeni podatki o številu izrečenih vzgojnih ukrepov. Največ dijakov z izrečenimi vzgojnimi ukrepi je iz 3a in 4a razreda, kar je zaskrbljujoče, saj naj bi bili to najboljši dijaki. Največ izrečenih ukrepov je zaradi neopravičene odsotnosti in neprimerne vedenja.

Preglednica 15: Število vzgojnih ukrepov

Razred	1a	2a	3a	4a	1d	2d	3d	1p	2p	Skupaj
Opomin	2		6	2		1			1	17
Ukor razrednika	2	2	3	1		1	1	2	2	13
Ukor oddelčnega učiteljskega zbora			3	5				1	2	10
Ukor učiteljskega zbora			1	1	1		1			2
Pogojna izključitev			1	2						3
Izključitev								3	1	
Skupaj	4	2	14	11	1	2	2	4	6	45

V šolskem letu 2015/16 so bile izrečene pohvale 12 dijakom (1a = 4; 2a = 7 in 3a = 1).

3.2 Sodelovanje šole z okoljem

Komisija za kakovost ugotavlja, da je sodelovanje šole z okoljem zgledno, saj šola aktivno sodeluje s strokovnimi inštitucijami s področja celotne Slovenije (KIS, BF, KGZS) kot tudi s socialnimi partnerji iz okolja (Panvita, partnerske kmetije). Dobro je sodelovanje tudi z osnovnimi šolami, za katere na šoli pripravljamo naravoslovne dneve.

V času jesenske razstave so nas obiskali okrog 280 učencev OŠ in predšolskih otrok.

Na šoli smo organizirali dva naravoslovna dneva za učence osnovnih šol na temo genetike.

Skupaj s partnerji (Panvita in KGZS) smo na šoli organizirali dva strokovna posveta, in sicer Dan pšenice in Dan koruze.

3.3 Izobraževanje zaposlenih

Šola vsako leto vlaga veliko energije in časa v izobraževanje zaposlenih. V šolskem letu 2015/2016 je 24 zaposlenih opravilo 441 ur izobraževanj. V povprečju je en udeleženec opravil 18,37 ur izobraževanja.

3.4 Spremljanje pouka

V šolskem letu 2015/16 smo izvedli prenovljeno anketa za dijake. Iz starejših anket smo odstranili podvojena vprašanja, ter dodali nova aktualna vprašanja ter naredili enoten vprašalnik, ki ugotavlja:

- odnose učitelj dijak;
- odnose dijak dijak;
- upoštevanje dogovorov učitelj dijak glede ustnega in pisnega preverjanja znanja;
- povezave med stroko, prakso in splošnimi predmeti.

Vsa vprašanja so postavljena kot pozitivne trditve. Dijaki so na trditve odgovarjali s pomočjo tristopenjske lestvice. Številka 3 je pomenila, da se dijak s trditvijo strinja, številka 2 da se delno strinja in številka 1 da se z trditvijo ne strinja.

Po točkovanju smo za vsak razred in program izračunali povprečje ter koeficient variabilnosti za posamezne odgovore.

Kriteriji, ki smo si jih postavili za analizo odgovorov so naslednji:

- | | |
|---------------------------|--|
| • < 2,0 točki v povprečju | REZULTATI SO ZASKRBLJUJOČI |
| • 2,0 do 2,3 | REZULTATI SO DELNO ZADOVOLJIVI |
| • 2,31 do 2,5 točk | REZULTATI SO ZADOVOLJIVI |
| • > 2,5 | REZULTATI SO ZADOVOLJIVI – CILJ JE DOSEŽEN |

Nižja povprečna ocena pomeni, da se dijaki z trditvijo ne strinjajo višja de se z njo strinjajo.

1. Če ja povprečna ocena manjša od 2 je to znak da mora šola nujno ukrepati na tem področju.
2. Ocena večja od 2 do 2,3 pomeni, da je področje na meji še sprejemljivega. Šola mora delati na izboljšanju teka področja.
3. Ocena večja od 2,3 do 2,5 pomeni, da na področju ni večinoma večjih težav, se pa tu in tam že kažejo težave.
4. Ocena večja od 2,5 pomeni, da je šola na tem področju dosegla cilj.

S koeficientom variabilnosti smo poskušali ugotoviti razpršenost odgovorov. Zaradi malo ocen (3 ocene) je razpršenost odgovorov relativno visoka. Ocenili smo, da je še primeren koeficient variabilnosti do 25 %. Koeficient variabilnosti večji od 25 % pa nakazuje veliko razpršenost odgovorov tako, da moramo te ocene jemati z večjo rezervo kot pa ocene, kjer je koeficient variabilnosti 25 % in manj.

V drugem delu ankete so morali dijaki razporediti 6 trditev po pomembnosti. Odločiti so se morali, kateri dejavniki so najpomembnejši za uspešen pouk.

V anketo so bili prvič vključeni poleg dijakov SSI programa tudi dijaki SPI programa. To je bil tudi edne izmed razlogov, da smo vprašalnike poenostavili.

Na koncu smo izvedli še anketo med starši v enakem obsegu kot lansko leto. Sodelovali so starši 3 letnikov SSI programa.

3.4.1 Primerjava področij kakovosti med programi

Preglednica 16: Povprečne ocene dijakov po programih in skupaj

Izobraževalni program	SPI		SSI		SKUPAJ	
	ocena	KV %	ocena	KV %	ocena	KV%
Dijaku, ki išče pomoč so učitelji pripravljeni pomagati.	2,9	10	2,5	20	2,6	19
Učitelji se do dijakov obnašajo primerno.	2,8	15	2,5	20	2,5	20
Dijaki se do učiteljev obnašajo primerno.	2,0	23	2,2	21	2,2	22
Pouk se začne in končuje točno.	2,5	23	2,4	26	2,5	25
Za nadomeščanja je poskrbljeno pravočasno.	2,6	22	2,7	18	2,7	19
Med poukom je mir v razredu.	2,0	26	2,2	28	2,1	27
Na šoli ni fizičnega nasilja.	2,2	32	2,3	30	2,3	31
Na šoli ni psihičnega nasilja.	2,3	30	2,4	25	2,4	27
Učitelji se držijo dogovorjenih terminov ustnega in pisnega preverjanja znanja.	2,8	13	2,8	17	2,8	16
Pri splošnih predmetih se povezuje znanje teorije s stroko.	2,7	17	2,3	28	2,4	25
Pri strokovnih predmetih se povezuje teorija s prakso.	2,7	24	2,4	24	2,5	24
Pri strokovnih predmetih je na voljo primerna literatura.	2,5	23	2,5	25	2,5	25
V predmetnikih je zadosti praktičnega pouka.	2,7	16	1,7	41	2,0	39
Skupna ocena	2,5	21	2,4	25	2,4	25

3.4.1.1 Ugotavljanje področij kakovosti skupno

Največ težav pri pouku vidijo dijaki obeh izobraževanih programov pri disciplini in odnosu dijakov do učiteljev in sodijakov.

Najbolj jih moti nemirnost dijakov (2,1) pri pouku torej motenje pouka sodijakov. Relativno visoki koeficienti variabilnosti pri teh odgovorih nakazujejo, da je to res saj dijaki, ki motijo pouk tega ne zaznavajo kot problem.

Podobna razmerja se pojavijo pri ocenjevanju nasilja v šoli, ki ni največji problem (2,3 in 2,4) vendar je koeficient variabilnosti odgovorov zelo velik (večji od 30 %). To pomeni, da nasilje izvajajo dijaki, vendar se tega nasilja ti ne zavedajo zato odgovarjajo, da nasilja v šoli ni oziroma je v omejenem obsegu.

Naslednja težava, ki jo opažajo dijaki je odnos dijakov do učiteljev. Ocena je že nekaj let zelo slaba (2,2). Če pogledamo koeficient variabilnosti (22 %) ugotovimo, da so dijaki v oceni relativno enotni.

Najbolj pričakovan je odgovor dijakov pri vprašanju glede praktičnega pouka. Po pričakovanjih so dijaki SPI programa zadovoljni s količino praktičnega pouka, dijaki SSI programa pa ne. Več o tej temi je napisano v naslednjem poglavju.

Glede strokovnosti, povezovanja stroke ter splošnih vsebin je po mnenju dijakov dobro, vendar se razlikuje po programih.

Organiziranost pouka ter odnosa učiteljev do dijakov ter upoštevanje dogovorjenih preverjan znanja je na zadovoljivi ravni (ocena 2,5 ali več).

Največjo variabilnost pri odgovorih smo zaznali pri vprašanjih glede obsega praktičnega pouka pri SSI programu (41 %) kar nakazuje na relativno neenotnost odgovorov dijakov.

3.4.1.2 Primerjava programov

Če primerjamo rezultate po programih lahko ugotovimo, da so raziskovana področja kakovosti boljše ocenili dijaki SPI programa. V povprečju so dajali za 5-10 % boljše ocene. Tudi variabilnost odgovorov je bila boljša. Če pogledamo rangiranost odgovorov pa ugotovimo, da sta oba programa odgovore rangirala skoraj identično razen nekaj izjem, ki pa izvirajo iz čiste zasnove programa. Tako do dijaki SPI programa zadovoljni s količino praktičnega pouka (2,7), dijaki SSI programa pa izredno nezadovoljni (1,7). Že zasnova v predmetniku nakazuje taka razmerja, saj se program SPI gradi okrog prakse in k temu dodaja pouk teorije, osnova v SSI programu pa je teorija, ki se ji dodaja praktični pouk. Na žalost ima šola v tem delu SSI programa precej zvezane roke lede samostojnosti.

Predlog komisije za kakovost: Vodstvo šole naj razmisli o preoblikovanju odprtega kurikula v smeri dodajanja večjega poudarka v tem delu na praktičnem izobraževanju.

Največ težav pri pouku vidijo dijaki obeh izobraževanih programov pri disciplini in odnosu dijakov do učiteljev in sodijakov.

Najbolj jih moti nemirnost dijakov (2,0 in 2,1) pri pouku torej motenje pouka sodijakov. Relativno visoki koeficienti variabilnosti pri teh odgovorih nakazujejo, da je to res saj dijaki, ki motijo pouk tega ne zaznavajo kot problem.

3.4.1.3 Primerjava odgovorov med leti

Preglednica 17: Povprečne ocene dijakov v primerjavi s prejšnjimi leti

Trditev	Povprečna ocena				
Šolsko leto	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Dijaku, ki išče pomoč so učitelji pripravljeni pomagati.	2,7	2,7	2,5	2,7	2,6
Učitelji se do dijakov obnašajo primerno.	2,4	2,5	2,3	2,4	2,5
Dijaki se do učiteljev obnašajo primerno.	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2
Pouk se začčenja in končuje točno.	2,6	2,5	2,5	2,4	2,5
Za nadomeščanja je poskrbljeno pravočasno.	2,6	2,7	2,5	2,8	2,7
Med poukom je mir v razredu.	2,2	2,2	2,1	2,2	2,1
Na šoli ni fizičnega nasilja.					2,3
Na šoli ni psihičnega nasilja.					2,4
Učitelji se držijo dogovorjenih terminov ustnega in pisnega preverjanja znanja.	2,9	2,9	2,8	2,8	2,8
Pri splošnih predmetih se povezuje znanje teorije s stroko.	2,5	2,4	2,5	2,3	2,4
Pri strokovnih predmetih se povezuje teorija s prakso.					2,5
Pri strokovnih predmetih je na voljo primerna literatura.					2,5
V predmetnikih je zadosti praktičnega pouka.					2,0
Skupna ocena					2,4

Zaradi spremenjenih vprašanj del primerjav ni mogoč. V delu, kjer so vprašanja enaka ali primerljiva ni večjih odstopanj med leti.

3.4.2 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka

V tem delu so morali dijaki razvrstiti šest dejavnikov po rangi, kjer pomeni številka 1 najpomembnejši dejavnik, številka 7 pa najmanj pomemben dejavnik, ki vpliva na uspešnost pouka. Rezultati ankete so predstavljeni v preglednici 18.

Preglednica 18: Razvrstitev trditev po pomembnosti glede njihovega vpliva na učinkovitost pouka

	2014/15	2015/16
Uporaba informacijske komunikacijske tehnologije (računalnik, internet, interaktivna tabla...)	2	4
Strokovna usposobljenost učiteljev	3	1
Izgled učitelja	5	6
Vzdrževanje discipline v razredu	4	3
Možnost dialoga z učiteljem na strokovnem področju.		5
Povezovanje teorije s prakso	1	2

Najpomembnejši kriterij tako pri dijakih strokovna usposobljenost učiteljev in povezovanje teorije s prakso. Takoj nato sledi vzdrževanje discipline v razredu ter uporaba sodobne učne tehnike.

3.5.3 Sodelovanje šole s starši

Anketirali smo starše tretjih letnikov programa SSI. Anketo je vrnilo vseh 13 staršev. Rezultati so prikazani v preglednici 19. Starše smo povprašali o njihovem zadovoljstvu glede sodelovanja s šolo. Komisija je zadovoljna z njihovo oceno (povprečna ocena je 2,6), je pa nekoliko nižja kot lansko leto (2,8). Starši so zelo zadovoljni z informiranjem in s sodelovanjem z razrednikom in ostalimi učitelji. V primerjavi z lanskim letom so rezultati večinoma zelo podobni. Starši so najmanj zadovoljni s časovno organiziranostjo roditeljskih sestankov, kar je težava že skozi vsa leta saj nekaterim staršem naši terminu ustrezajo, drugim pa ne.

Preglednica 19: Povprečne ocene staršev glede odnosa starši - šola

Trditev	Povprečna ocena
V šoli je dovolj priložnosti za predloge in pobude staršev.	2,4
Ob začetku šolskega leta smo prejeli šolsko publikacijo.	3,0
Starši imamo možnost priti do vsakega učitelja v času govorilnih ur in izven njih.	2,7
Učitelji in ostali zaposleni obravnavajo starše kot enakovredne sogovornike.	2,5
Staršem v težavah so učitelji pripravljeni pomagati.	2,5
Roditeljski sestanki so organizirani ob primernem času.	2,4
O uspehu in napredku svojega otroka sem dovolj dobro informiran.	2,8
Skupna ocena	2,6

Preglednica 20 prikazuje obisk staršev roditeljskih sestankov. Na šoli smo v šolskem letu 2015/16 izvedli tri roditeljske sestanke. Drugi in tretji roditeljski sestanek je bil izveden skupaj z vsemi učitelji, tako da so se starši lahko pogovorili z vsemi učitelji, ki poučujejo njihove otroke. Obiskanost roditeljskih sestankov je relativno slaba, saj je v povprečju 57 % obiskanost. Za četrte letnike smo izvedli problemsko konferenco zaradi slabega učnega uspeha.

Tako lahko povzamemo, da se v programih, kjer je največ problemov, tudi starši slabo oziroma sploh ne udeležujejo roditeljskih sestankov.

Preglednica 20: Obiskanost vseh treh roditeljskih sestankov v %.

Razred	1. a	2. a	3. a	4. a	1. d	2.d	3.d	1. p	2. p	Povprečje
Obisk [%]	59	74	46	75	57	44	69	67	22	57

4 Zaključek

Komisija ugotavlja, da šola delno zadovoljuje kazalce kakovosti, ki si jih je zadala na začetku svojega dela. Vse več težav je pri kazalcu, ki ocenjuje obiskanost pouka. V lanskem letu je bila ta na najnižji ravni (85 %). Če je bila obiskanost pouka težava samo v NPI programu se sedaj začnejo kazati težave v SSI programu.

Vzrok tiči v dejstvu, da se dijaki v NPI program vpisujejo samo zaradi statusa, v SSI programu pa vse več dijakov manjka zaradi dela doma.

Tudi pri kriteriju povprečnih zaključenih vsako leto dosegamo slabše rezultate. Če je naš cilj povprečna ocena več kot 3,0, sta ta kriterij izpolnila le dva oddelka in sicer 2a in 1p. Vsi ostali so pod tem pragom. Povprečne ocene po predmetih se tudi močno razlikujejo med seboj. Najslabše so pri splošnoizobraževalnih predmetih (MAT, SLO), malenkost boljši rezultati so pri stroki (povprečne ocene malo nad 3,0).

To potrjuje naše domneve že več let, da prihajajo na našo šolo vedno bolj dijaki s slabšim predznanjem splošnih predmetov, ki pa so osnova za nadaljevanje pri strokovnih predmetih.

Rezultati na poklicni maturi so v letošnjem letu zelo slabi (67 %). Poklicno maturo niso v spomladanske in jesenskem roku opravili dijaki, ki so že v času izobraževanja imeli težave (popravni izpiti, ponavljanje letnika).

Glede izvedbe in poteka pouka dijaki nimajo večjih pripomb. Kot največji težavi so dijaki izpostavili nemir med poukom in odnos posameznih dijakov do učitelja, kar pa se vleče že nekaj let. Nekateri izmed dijakov se počutijo, kot da bi bili samo številke na šoli.

Naslednja težava, ki jo opazamo učitelji, in v statistiki še ni zaznana, je vsa manjša zainteresiranost dijakov za pouk oziroma pridobivanje znanja. Bolj kot za učenje so dijaki navdušujejo za praktični pouk, ki pa ima v SSI programih manjšo težo oziroma jo skoraj nima. To kažejo rezultati povprečnih ocen, ki so najnižje pri matematiki in slovenščini, najvišje pa pri strokovnih predmetih.

SPLOŠNE UGOTOVITVE:

- * Število vpisanih dijakov se že nekaj let giblje v enakih okvirih (okrog 115 dijakov).
- * Najslabši vpis v SPI program.
- * Premajhni vpis v posamezne oddelke (napolnjenost razredov glede na standard je v KPT 58 %; GP 33 %; NPI 65 %)
- * Zelo majhen delež deklet: 26 % (KPT 17,4 %; GP 26 %; NPI 46 %).
- * Realizacija pouka je odlična (100 %).
- * Uspeh na zaključnih izpitih je odličen (100 %).
- * Uspeh na poklicni maturi zelo slab (67 %).
- * Največja težava je nemir pri pouku – motenja pouka.
- * Čedalje več težav z odsotnostjo dijakov pri pouku (85 % obiskanost)
- * Dijaki KPT imajo največ težav pri slovenščini in matematiki ter predmetih, ki so povezani z matematiko (tudi stroka).

VZROKI TEŽAV:

- * Slab ugled kmetijstva v družbi (vpis).
- * Ni delovnih mest v kmetijstvu in predelovani industriji.
- * Splošna apatija družbe ter pojmovanje demokracije (samo pravice, na dolžnosti pa pozabimo) se pozna na dijakih, starših in zaposlenih.
- * Pomanjkanje odgovornosti dijakov in njihovo otročje obnašanje (disciplina med poukom) tudi v programu kmetijko podjetniški tehnik.
- * Način financiranja izobraževanja zmanjšuje bolj učinkovito izvajanje PP (v nasprotju z mnenjem ministrstva je težje in dražje izvajati PP kot teorijo), zato imajo dijaki občutek prešibke povezanosti teorije s prakso in premalo praktičnega pouka.

PREDLAGANI UKREPI:

- * Prevetritev odprtega kurikula, da bodo programi bolj zanimivi za dijake.
- * Večji poudarek na pridobitvi znanj, ne pa na izobrazbi.
- * Vključevanje širše skupnosti v promocijo kmetijskih poklicev.
- * Večja vključenost svetovalne službe in vodstva šole.
- * Skupni razgovori med razredniki, dijaki in starši.