

Biotehniška šola Rakičan
Lendavska 3, Rakičan
9000 MURSKA SOBOTA

POROČILO O KAKOVOSTI

za šolsko leto 2016/17

Rakičan, 28. 11. 2017

Vodja komisije: dr. Robert JANŽA

KAZALO

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI	2
2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI	6
2.1 Poslanstvo in vizija šole	6
2.2 Načrtovanje	6
2.3 Partnerstvo	6
2.3 Podpora dijakom pri učenju	6
2.4 Šolska prehrana	7
3. KAZALCI KAKOVOSTI	7
3.1 Doseganje ciljev izobraževanja.....	7
3.1.1 Obisk dijakov pri pouku	7
3.1.2 Povprečna ocena po razredih.....	9
3.1.3 Rezultat na poklicni maturi (PM) in zaključnem izpitu (ZI).....	10
3.1.4 Realizacija pouka	11
3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov	12
3.1.6 Dodatna strokovna pomoč.....	13
3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi.....	13
3.2 Sodelovanje šole z okoljem	14
3.3 Izobraževanje zaposlenih	14
3.4 Spremljanje pouka.....	14
3.4.1 Primerjava področij kakovosti med programi	16
3.4.2 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka	19
3.5.3 Sodelovanje šole s starši.....	19
4 Zaključek	21

V skladu s 16. členom Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS št. 79-2006) je svet Biotehniške šole Rakičan imenoval naslednjo Komisijo za kakovost v sestavi:

dr. Robert JANŽA,	vodja
ravnateljica Simona POTOČNIK	članica
Štefan SMODIŠ,	član
Marjanca FERKO OMAHEN,	članica
Saša KERČMAR,	članica
Vlado SMODIŠ,	predstavnik delodajalcev
Romana KUMIN,	predstavnica dijakov
Zlatka VIDONJA,	predstavnica staršev

Namen dela Komisije za kakovost je postavitve kazalcev kakovosti, njihovo spremljanje ter samoevalvacija teh kazalcev za posamezno šolsko leto. Na podlagi samoevalvacije komisija predlaga nadaljnje korake za spodbujanje kakovosti dela ter določanja kazalnikov kakovosti za naslednja šolska leta.

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI

Šola je v šolskem letu 2016/2017 izvajala naslednje izobraževalne programe na področju:

A) SREDNJEGA STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA

A. KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK (1., 2., 3. in 4. letnik)

B) SREDNJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

B. GOSPODAR NA PODEŽELJU (1., 2. in 3. letnik)

C) NIŽJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

C. POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI (1. in 2. letnik)

Preglednica 1: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2016/2017 v programih SSI.

Letnik	KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK	SKUPAJ
1a	19	68
2a	17	
3a	13	
4a	19	

Preglednica 2: Vpis dijakov v posamezna programa SPI v šolskem letu 2016/2017.

Razred	GOSPODAR NA PODEŽELJU	SKUPAJ
1d	11	28
2d	7	
3d	10	

Preglednica 3: Vpis dijakov v program NPI v šolskem letu 2016/2017.

Razred	POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI	SKUPAJ
1p	17	29
2p	12	

Preglednica 4: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2016/2017 glede na spol.

Letnik	Dečki	Dekleta	SKUPAJ
Kmetijsko podjetniški tehnik	53	15	68
Gospodar na podeželju	21	7	28
Pomočnik v biotehnik in oskrbi	19	10	29
SKUPAJ	93	32	125

V šolskem letu 2016/17 je bilo vpisanih 125 dijakov. Podrobni podatki so prikazani v preglednicah od 1 do 8. Izobraževanje je uspešno zaključilo 115 dijakov kar je 92 % vseh dijakov, ki so se vpisali na šolo.

Z izobraževanjem je v šolskem letu 2016/17 je prenehalo z izobraževanjem 10 dijakov kar predstavlja 8 % osip in je na enaki ravni kot v prejšnjih šolskih letih. Dva dijaka zaključnih letnikov (4a in 2p) nista uspešno zaključila izobraževanja, en dijak je bil izključen, ostali pa so prenehali z izobraževanjem v času pouka.

Komisija je z rezultati na področju osipa delno zadovoljna.

Preglednica 5: Vpisani dijaki v program kmetijsko podjetniški tehnik

	2013/2014				2014/15				2015/16				2016/17			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1a	18	1		17	17	2	1+2*	12	19		1*+ 1	17	19	1	-	18
2a	15	1		14	17			18	13		1**	12	17	-	-	17
3a	14			14	14	1		13	18		1	17	13	-	-	13
4a	13	1		12	14			14	13	4	2	7	19	1	-	18
Skupaj	60	3		57	62	3	3	57	63	4	6	53	68	2	-	66
Delež		5 %		95 %		4%	4%	92%		6	8 %	86 %	100 %	3 %	-	96 %

Preglednica 6: Vpisani dijaki v program gospodar na podeželju

	2013/2014				2014/15				2015/16				2016/17			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1d	13	1		12	8		1	9	6	2		5	11	3	-	8
2d	8			8	12			12	9			9	7	-	-	7
3d	15	1		14	8			8	12			12	10	-	-	10
Skupaj	36	2		34	28		1	29	27	2		26	28	3	-	25
Delež		6 %		94 %			3%	97%		7 %		96 %	100 %	10 %	-	90 %

Preglednica 7: Vpisani dijaki v program pomočnik v biotehnik in oskrbi

	2013/2014				2014/2015				2015/16				2016/17			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1p	8		1	7	12	3	1	8	17	6		11	17	4	-	13
2p	5	3		2	7	2		5	9	1	1	7	12	1	-	11
Skupaj	13	3	1	9	19	5	1	13	26	7	1	18	29	5	-	24
Delež		23 %	8 %	69 %		26 %	5 %	69 %		27	4	69	100 %	17 %	-	83 %

Preglednica 8: Vpisani dijaki v vse programe na šoli

	2013/2014				2014/2015				2015/16				2016/17			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Vpisani	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
SSI	68	3		67	62	3	1+2*	57	63	4	5+1*	54	68	2	-	66
SPI	36	3		34	28		1	29	27	2		26	28	3	-	25
NPI	13	3	1	9	19	5	1	13	26	7	1	18	29	5	-	11
Skupaj	117	9	1	107	109	8	3	99	116	13	6	97	125	10	-	115
Delež		8 %	1 %	91 %		7 %	2 %	91 %		11 %	5 %	84 %	100 %	8 %	-	92 %

2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI

2.1 Poslanstvo in vizija šole

Šola ima oblikovano poslanstvo in vizijo. Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih in odraslih s pomočjo sodobnih metod poučevanja. Velik poudarek je na varovanju okolja, domačih običajev ter razvijanju podjetniških idej. Najpomembnejša vizija šole je vključevanje novih znanj in dosežkov v pouk. Podrobnejši opis poslanstva in vizije šole je podan v Letnem delovnem načrtu šole.

2.2 Načrtovanje

Šola v skladu s šolsko zakonodajo v celoti načrtuje predvidene dejavnosti in ob koncu tudi analizira dosežene rezultate. Šola v začetku šolskega leta pripravi naslednje dokumente:

- Letni delovni načrt,
- Izvedbeni kurikulum in
- Načrt ocenjevanja.

Letni delovni načrt je dokument, ki nastane ob sodelovanju z zaposlenimi, starši in dijaki. Izvedbeni kurikulum in Načrt preverjanja in ocenjevanja pripravi PUZ (programski učiteljski zbor).

2.3 Partnerstvo

Sodelovanje s socialnimi partnerji, okoljem in starši je ena izmed pomembnih dejavnosti šole in pripomore k uspešnejšemu izobraževanju dijakov.

Skupaj s partnerji letno organiziramo dan pšenice in dan koruze.

2.3 Podpora dijakom pri učenju

Šola dijakom z učnimi težavami poskuša pomagati na različne načine. Učitelji imajo vsak teden eno uro namenjeno dijakom v obliki govorilnih ur. Za dijake z več kot štirimi negativnimi ocenami se pripravi osebni izobraževalni načrt. Za dijake z učnimi težavami šola organizira individualno strokovno pomoč.

2.4 Šolska prehrana

V šolskem letu 2016/2017 je šola organizirala toplo malico. Na malico je bilo povprečno prijavljenih 116 dijakov. Subvencionirano malico je imeli 98 dijakov (3 dijaki so imeli 40 %, 13 dijakov 70 % in 82 dijakov 100 % olajšavo pri plačilu malice).

3. KAZALCI KAKOVOSTI

Komisija za kakovost je za delo v šolskem letu 2016/2017 predlagala naslednje kazalce kakovosti:

- a. doseganje ciljev izobraževanja;
- b. sodelovanje šole z okoljem;
- c. izobraževanje zaposlenih;
- d. spremljanje pouka;
- e. sodelovanje s starši.

3.1 Doseganje ciljev izobraževanja

Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih. Zato šola nameni velik del svoje energije izboljševanju procesov izobraževanja. S pomočjo posameznih kazalnikov komisija poskuša ugotoviti, kako uspešno poteka proces izobraževanja na šoli.

Komisija za kakovost je opredelila naslednje kazalce, s katerimi poskuša ugotoviti kakovost izobraževanja:

- a. obisk dijakov pri pouku (> 90 %);
- b. povprečna ocena po razredih (več kot 3,0);
- c. uspeh na poklicni maturi in zaključnih izpitih (> 90 %);
- d. realizacija pouka (> 95 %);
- e. sodelovanje na raznih tekmovanjih.

3.1.1 Obisk dijakov pri pouku

Cilj šole je, da je udeležba dijakov pri pouku večja kot 90 %. Glede na rezultate analize šola v šolskem letu 2016/17 v celoti ne zadovoljuje tega kazalca kakovosti.

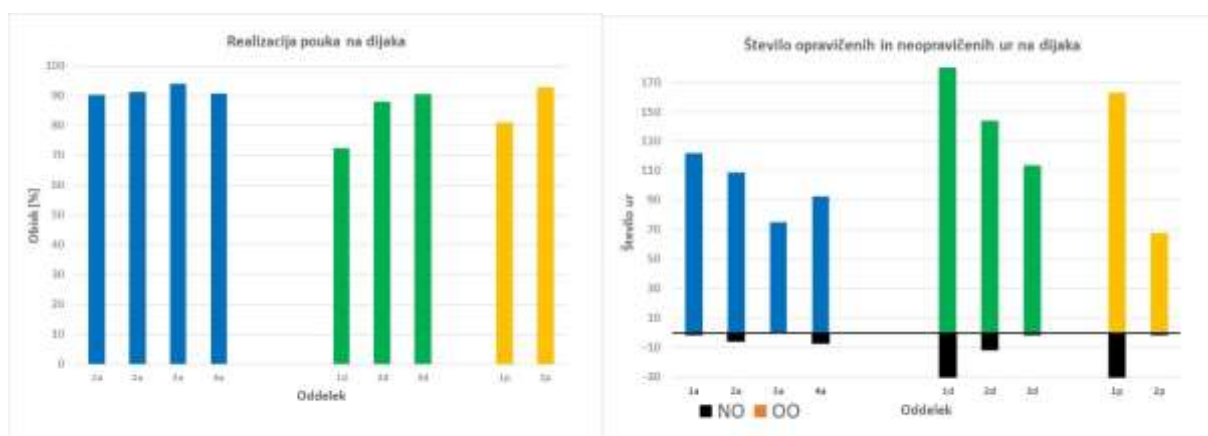
Povprečno udeležbo dijakov pri pouku prikazuje graf 1. Skupni obisk pouka je 88,1 %, kar je eden slabših rezultatov v zadnjih letih. V negativnem smislu odstopajo dijaki 1d in 1p razreda. Največ manjkajočih ur so prispevali dijaki, ki so prekinili z izobraževanjem bodisi med šolskim letom oziroma po zaključku šolskega leta. Ostali oddelki imajo zadovoljiv obisk.

Dijaki v povprečju manjkajo 142 ure/leto. Od tega je 130 ur/leto opravičenih in 12 ur/leto neopravičenih. Ob povprečni obremenitvi dijaka 32 ur/teden, v povprečju manjkajo 4 tedne in 2 dni.

Če so do sedaj manjkali le dijaki le NPI programa opazamo, kar kažejo tudi kazalci, da vse več manjkajo tudi dijaki SSI in SPI programa.

Med predmeti ni zaznati velikih razlik v obiskanosti pouka, je pa zaznati velike razlike v manjkanju med dijaki.

Pomembno je poudariti, da k slabšim rezultatom največ prispevajo dijaki, ki že od začetka ne obiskujejo pouka in se v času pouka izpišejo.



Graf 1: Obisk pouka dijakov

Graf 2: Število opravičenih in neopravičenih ur na dijaka

V prejšnjih letih smo zaznali izogibanje dijakov pri IND in PUD-u. Zato smo letos naredili podrobno analizo. Razen nekaj izjem se v povprečju dijaki udeležujejo IND in PUD-a v mejah, ki jih določi šola v Načrtu preverjanja in ocenjevanja. Za IND velja naslednja udeležba: 90 % udeležbe za program KPT, 80 % udeležbe za program GP in 80 % udeležbe za program PBO. Za PUD pa 90 % udeležbe za program KPT, 90 % udeležbe za program GP in 80 % udeležbe za program PBO.

Preglednica 9: Udeležba dijakov pri IND in PUD-u

	1a	2a	3a	4a	1d	2d	3d	1p	2p
IND	92,4	92,8	96,0	93,9	89,4	86,2	91,0	88,8	89,1
PUD	94,0	98,6	96,0	96,0	78,3	89,6	87,8	93,5	91,1

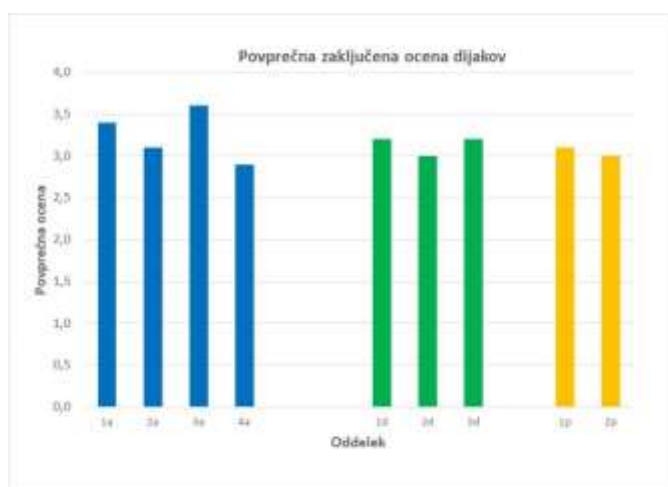
Najslabša obiskanost PUD-a je bila v programu SPI, kjer nobeden izmed oddelkov ne zadovoljuje postavljene kriterije.

3.1.2 Povprečna ocena po razredih

V grafu 3 so prikazani rezultati povprečnega uspeha ob koncu šolskega leta. Povprečna zaključena ocena je bila v šolskem letu 3,2, kar je na ravni dolgoletnega povprečja.

Po zaključenih ocenah sta izstopala razreda 3a (3,6) in 4a (2,9). Povprečna ocena ostalih razredov je bila 3,0 ali več.

V preglednici 10 so prikazane povprečne zaključene ocene po razredih in po predmetih. Najslabši uspeh so dijaki dosegli pri matematiki, najboljšega pa pri stroki in tujem jeziku. Del rezultata lahko najverjetneje pripišemo dejstvu, da so se dijaki na našo šolo vpisali zaradi pridobitve strokovnih znanj in je zanimanje za strokovne predmete večje kot za ostale (predvsem matematika). Letošnji rezultati ne izstopajo glede na prejšnja leta.



Graf 3: Povprečna zaključena ocena na dijaka

Preglednica 10: Povprečne zaključene ocene po predmetih in programih.

	1a	2a	3a	4a	Povprečje
MAT	2,8	2,4	2,8	2,1	2,5
SLO	2,9	2,5	2,8	2,3	2,6
TJ	3,5	3,8	3,6	3,2	3,5
STROKA*	3,3	3,4	3,7	3,0	3,3
	1d	2d	3d		Povprečje
MAT	2,5	2,4	2,0		2,3
SLO	2,1	2,4	2,4		2,3
TJ	3,6	2,7	3,7		3,3
STROKA**	3,2	3,2	3,2		3,2
	1p	2p			Povprečje
MAT	2,5	2,1			2,3
SLO	2,7	2,5			2,6
STROKA***	3,1	3,3			3,2

*Vsebine iz poljedelstva, sadjarstva, vinogradništva, kmetijskih strojev in ekonomike

**Vsebine iz poljedelstva, sadjarstva, vinogradništva in kmetijskih strojev

*** Vsebine iz vseh strokovnih predmetov

3.1.3 Rezultat na poklicni maturi (PM) in zaključnem izpitu (ZI)

V preglednici 11 so prikazani rezultati zimskega, spomladanskega in jesenskega roka poklicne mature. V zimskem roku so opravljali poklicno maturo štirje dijaki. Uspešno so jo opravili trije dijaki, ena dijakinja pa je bila neuspešna, je pa bila uspešna v jesenskem roku. V spomladanskem roku je opravljalo 14 dijakov in vsi so bili uspešni. V jesenskem roku pa so poklicno maturo opravljali štirje dijaki, trije od teh so bili uspešni in eden neuspešen. Od 21 dijakov je maturo v šolskem letu 2016/17 uspešno opravilo 20 dijakov, kar pomeni 95 % uspešnost na maturi

V preglednici 12 in 13 so prikazani rezultati zimskega, spomladanskega in jesenskega roka zaključnih izpitov. V programu pomočnik v biotehnik in oskrbi in v programu gospodar na podežlju so vsi dijaki, ki so pristopili k opravljanju zaključnih izpitov bili uspešni. Tako so bili dijaki v obeh programih v šolskem letu 2016/2017 pri zaključnih izpiti 100 %.

Preglednica 11: Uspeh na poklicni maturi

Število dijakov, ki so opravljali POM	Število uspešnih dijakov na POM	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
4	3	75 %
Spomladanski rok		
14	14	100 %
Jesenski rok		
4	3	75 %
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
21	20	95 %

Preglednica 12: Uspeh na zaključnem izpitu za program NPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
-	-	-
Spomladanski rok		
11	11	100 %
Jesenski rok		
-	-	-
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
11	11	100 %

Preglednica 13: Uspeh na zaključnem izpitu za program SPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
1	1	100 %
Spomladanski rok		
10	10	100 %
Jesenski rok		
11	11	100 %

3.1.4 Realizacija pouka

Skupna realizacija pouka v šolskem letu 2016/17 je bila 100,2%. Podrobnejši rezultati so prikazani v preglednici 14. Skupina za kakovost ocenjuje, da je realizacija pouka odlična.

Preglednica 14: Realizacija po oddelkih v odstotkih

Razred	1a	2a	3a	4a	1d	2d	3d	1p	2p	Povprečje
Realizacija [%]	99,3	99,7	101,0	100,6	99,8	99,6	101,2	100,7	100,2	100,2

3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov

Dijaki so se v šolskem letu 2016/17 udeležili tekmovanj iz naslednjih področij:

1. zgodovine
2. matematike
3. nemški jezik
4. sladkorne bolezni
5. oranja

Predmetno področje	Število dijakov	Priznanja		
		Bronasta	Srebrna	Zlata
Zgodovina	12		1	
Nemščina	5		2	
Matematika	6	5	1	
Biologija (sladkorna)	15	1	2	

Na regijskih tekmovanjih za oranje je sodelovalo 6 naših dijakov.

V septembru 2017 sta se dva dijaka naše šole udeležila državnega tekmovanja v oranju. Romana KUMIN je zastopala šolo v krajnikih in Tilen VOGRIČIČ pri obračalnih plugih. Oba dijaka sta v svoji kategoriji v konkurenci Biotehniških šol dosegla prvo mesto. Ekipno je šola dosegla prvo mesto med biotehniškimi šolami. V absolutni konkurenci je Tilen VOGRIČIČ dosegel 4. mesto, Romana KUMIN pa 10 mesto.

3.1.6 Dodatna strokovna pomoč

V šolskem letu 2016/2017 smo imeli 26 dijakov z odločbami o dodatni strokovni pomoči. Od tega jih je dodatno strokovno pomoč obiskovalo 22 dijakov: 12 dijakov iz NPI, 7 dijakov iz SPI in 3 dijaki iz SSI programa. Nekateri dijaki so imeli DSP iz več predmetov. Skupaj je bilo opravljenih 326 ur individualne pomoči na dijaka. Ker so bile nekatere ure izvajane v skupinah je bilo dejansko izvedenih 143 ur. Največ dijakov je obiskovalo pomoč pri matematiki in slovenščini, kjer je bilo opravljenih največ ur. Podrobni podatki so podani v preglednici 15. Vsi dijaki, ki so obiskovali ure dodatne strokovne pomoči, so uspešno končali izobraževanje.

Preglednica 15: Dodatna strokovna pomoč

Predmet	Število dijakov	Število ur
Matematika	14	198
Slovenščina	10	89
Družboslovje	2	19
Nemščina	2	20
SKUPAJ	28	326

3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi

V preglednici 16 so predstavljeni podatki o številu izrečenih vzgojnih ukrepov. Največ dijakov z izrečenimi vzgojnimi ukrepi je iz 1p razreda. Največ izrečenih ukrepov je zaradi neopravičene odsotnosti in neprimerne vedenja. Edina letošnja izključitev je bila prav tako iz 1P razreda

Preglednica 16: Število vzgojnih ukrepov

Razred	1a	2a	3a	4a	1d	2d	3d	1p	2p	Skupaj
Opomin		5		1	2	1		1		
Ukor razrednika	2	3						7		
Ukor oddelčnega učiteljskega zbora				3		1		2		
Ukor učiteljskega zbora						1				
Pogojna izključitev										
Izključitev								1		
Skupaj	2	8	-	4	1	3	-	11	-	29

V šolskem letu 2016/17 so bile izrečene pohvale 9 dijakom (1a = 1; 2a = 1 in 3a = 7).

3.2 Sodelovanje šole z okoljem

Komisija za kakovost ugotavlja, da je sodelovanje šole z okoljem zgledno, saj šola aktivno sodeluje s strokovnimi institucijami s področja celotne Slovenije (KIS, BF, KGZS) kot tudi s socialnimi partnerji iz okolja (Panvita, partnerske kmetije). Dobro je sodelovanje tudi z osnovnimi šolami, za katere na šoli pripravljamo naravoslovne dneve.

V času jesenske razstave nas je obiskalo okrog 200 učencev OŠ in predšolskih otrok.

Na šoli smo organizirali dva naravoslovna dneva za učence osnovnih šol na temo genetike.

Skupaj s partnerji (Panvita in KGZS) smo na šoli organizirali dva strokovna posveta, in sicer dan pšenice in dan koruze.

Skupaj s podjetjem Baye Crop Science smo organizirali Bayer AgroFEST za poljedelce.

3.3 Izobraževanje zaposlenih

Šola vsako leto vlaga veliko energije in časa v izobraževanje zaposlenih. V šolskem letu 2016/2017 je 18 zaposlenih opravilo 182 ur izobraževanj. V povprečju je en udeleženec opravil 10,11 ur izobraževanja.

Vse manj je izobraževanj na strokovnih področjih s področja kmetijstva. Zaradi kadrovske podhranjenosti se le stežka udeležujemo strokovnih srečanj s področja kmetijstva in kmetijske tehnike.

3.4 Spremljanje pouka

V šolskem letu 2016/17 smo izvedli prenovljeno anketo za dijake. Iz starejših anket smo odstranili podvojena vprašanja, ter dodali nova aktualna vprašanja ter naredili enoten vprašalnik, ki ugotavlja:

- odnose učitelj dijak;
- odnose dijak dijak;
- upoštevanje dogovorov učitelj dijak glede ustnega in pisnega preverjanja znanja;
- povezave med stroko, prakso in splošnimi predmeti.

Vsa vprašanja so postavljena kot pozitivne trditve. Dijaki so na trditve odgovarjali s pomočjo tristopenjske lestvice. Številka 3 je pomenila, da se dijak s trditvijo strinja, številka 2 da se delno strinja in številka 1 da se z trditvijo ne strinja.

Po točkovanju smo za vsak razred in program izračunali povprečje ter koeficient variabilnosti za posamezne odgovore.

Kriteriji, ki smo si jih postavili za analizo odgovorov so naslednji:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| • < 2,0 točki v povprečju | REZULTATI SO ZASKRBLJUJOČI |
| • 2,0 do 2,3 | REZULTATI SO DELNO ZADOVOLJIVI |
| • 2,31 do 2,5 točk | REZULTATI SO ZADOVOLJIVI |

- > 2,5

REZULTAI SO ZADOVOLJIVI – CILJ JE DOSEŽEN

Nižja povprečna ocena pomeni, da se dijaki z trditvijo ne strinjajo višja de se z njo strinjajo.

1. Če ja povprečna ocena manjša od 2 je to znak da mora šola nujno ukrepati na tem področju.
2. Ocena večja od 2 do 2,3 pomeni, da je področje na meji še sprejemljivega. Šola mora delati na izboljšanju tega področja.
3. Ocena večja od 2,3 do 2,5 pomeni, da na področju ni večinoma večjih težav, se pa tu in tam že kažejo težave.
4. Ocena večja od 2,5 pomeni, da je šola na tem področju dosegla cilj.

S koeficientom variabilnosti smo poskušali ugotoviti razpršenost odgovorov. Zaradi malo ocen (3 ocene) je razpršenost odgovorov relativno visoka. Ocenili smo, da je še primeren koeficient variabilnosti do 25 %. Koeficient variabilnosti večji od 25 % pa nakazuje veliko razpršenost odgovorov tako, da moramo te ocene jemati z večjo rezervo kot pa ocene, kjer je koeficient variabilnosti 25 % in manj.

V drugem delu ankete so morali dijaki razporediti 6 trditev po pomembnosti. Odločiti so se morali, kateri dejavniki so najpomembnejši za uspešen pouk.

V anketo so bili prvič vključeni poleg dijakov SSI programa tudi dijaki SPI programa. To je bil tudi eden izmed razlogov, da smo vprašalnike poenostavili.

Na koncu smo izvedli še anketo med starši v enakem obsegu kot lansko leto. Sodelovali so starši 3 letnikov SSI programa.

3.4.1 Primerjava področij kakovosti med programi

Preglednica 17: Povprečne ocene dijakov po programih in skupaj

Izobraževalni program	SPI		SSI		SKUPAJ	
	ocena	KV %	ocena	KV %	ocena	KV%
Dijaku, ki išče pomoč so učitelji pripravljeni pomagati.	2,9	10	2,5	20	2,6	19
Učitelji se do dijakov obnašajo primerno.	2,6	18	2,5	20	2,5	20
Dijaki se do učiteljev obnašajo primerno.	2,5	20	2,2	20	2,3	20
Pouk se začne in končuje točno.	2,6	18	2,5	20	2,5	20
Za nadomeščanja je poskrbljeno pravočasno.	2,2	21	2,2	22	2,2	22
Med poukom je mir v razredu.	2,0	15	2,2	20	2,2	19
Na šoli ni fizičnega nasilja.	2,0	26	2,4	20	2,4	22
Na šoli ni psihičnega nasilja.	1,9	30	2,3	21	2,3	23
Učitelji se držijo dogovorjenih terminov ustnega in pisnega preverjanja znanja.	2,8	14	2,6	18	2,7	17
Pri splošnih predmetih se povezuje znanje teorije s stroko.	2,5	20	2,2	23	2,3	23
Pri strokovnih predmetih se povezuje teorija s prakso.	2,4	22	2,4	21	2,4	21
Pri strokovnih predmetih je na voljo primerna literatura.	2,3	26	2,7	17	2,6	17
V predmetnikih je zadosti praktičnega pouka.	2,0	34	1,9	33	1,9	33
Skupna ocena	2,4	22	2,4	21	2,4	21

3.4.1.1 Ugotavljanje področij kakovosti skupno

Rezultati anket so si že nekaj let zelo podobni, zato lahko izpostavimo samo nekaj pomembnejših ugotovitev:

- Največja težava, ki jo opažajo dijaki obeh programov je premalo praktičnega pouka (ocena 1,9). Ta težava se pojavlja že nekaj let. Komisija je že večkrat opozorila vodstvo šole, da je potrebno na tem področju uvesti določene spremembe. Pri tej temi je potrebno poudariti, da je KV tu z naskokom največji (33 %), kar pomeni, da si dijaki glede te teme niso najbolj enotni.
- Dijaki SSI ocenjujejo, da je pri strokovnih predmetih premalo povezovanja prakse s teorijo (ocena 2,2).
- Naslednja težava je mir v razredu, kjer večino dijakov moti nemir med poukom, kar velja za oba izobraževalna programa.

- d) Glede nasilja v SSI programih ni težav (ocena 2,4), je pa več težav z nasiljem v SPI programu (ocena 1,9). Skrbi nas predvsem pojav psihičnega nasilja, ki ga opažajo tako dijaki SSI in SPI programa.
- e) Zanimivo je, da so dijaki zelo slabo ocenili pravočasnost obveščanja glede nadomeščanja. Do sedaj to ni bila nikoli težava. Komisija predlaga vodstvu šole, da to problematiko obravnavajo dijaki na dijaški skupnosti in predlagajo šoli, kako naj v bodoče izvede obveščanje o nadomeščanju.
- f) Ostali rezultati ankete so zadovoljujoči. Glede dela učiteljev in njihovega odnosa do dijakov, dijaki nimajo večjih pripomb.

3.4.1.2 Primerjava programov

Če primerjamo rezultate po programih lahko ugotovimo, da so raziskovana področja kakovosti dijaki obeh programov ocenili podobno.

Večje razlike nastopijo le pri pojmovanju pojavljanja nasilja v šoli, tako fizičnega kot psihičnega, ki ga je po mnenju dijakov več v SPI programu.

Predlog komisije za kakovost: Vodstvo šole naj razmisli o preoblikovanju odprtega korikula v smeri dodajanja večjega poudarka v tem delu na praktičnem izobraževanju.

3.4.1.3 Primerjava odgovorov med leti

Preglednica 18: Povprečne ocene dijakov v primerjavi s prejšnjimi leti

Trditev	Povprečna ocena				
Šolsko leto	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Dijaku, ki išče pomoč so učitelji pripravljeni pomagati.	2,7	2,5	2,7	2,6	2,6
Učitelji se do dijakov obnašajo primerno.	2,5	2,3	2,4	2,5	2,5
Dijaki se do učiteljev obnašajo primerno.	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3
Pouk se začčenja in končuje točno.	2,5	2,5	2,4	2,5	2,5
Za nadomeščanja je poskrbljeno pravočasno.	2,7	2,5	2,8	2,7	2,2
Med poukom je mir v razredu.	2,2	2,1	2,2	2,1	2,2
Na šoli ni fizičnega nasilja.				2,3	2,4
Na šoli ni psihičnega nasilja.				2,4	2,3
Učitelji se držijo dogovorjenih terminov ustnega in pisnega preverjanja znanja.	2,9	2,8	2,8	2,8	2,7
Pri splošnih predmetih se povezuje znanje teorije s stroko.	2,4	2,5	2,3	2,4	2,3
Pri strokovnih predmetih se povezuje teorija s prakso.				2,5	2,4
Pri strokovnih predmetih je na voljo primerna literatura.				2,5	2,6
V predmetnikih je zadosti praktičnega pouka.				2,0	1,9
Skupna ocena				2,4	2,4

Zaradi spremenjenih vprašanj del primerjav ni mogoč. V delu, kjer so vprašanja enaka ali primerljiva ni večjih odstopanj med leti, razen pri že prej omenjenem pravočasnem organiziranju nadomeščanja.

3.4.2 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka

V tem delu so morali dijaki razvrstiti šest dejavnikov po rangi, kjer pomeni številka 1 najpomembnejši dejavnik, številka 6 pa najmanj pomemben dejavnik, ki vpliva na uspešnost pouka. Rezultati ankete so predstavljeni v preglednici 19.

Preglednica 19: Razvrstitev trditev po pomembnosti glede njihovega vpliva na učinkovitost pouka

	2014/15	2015/16	2016/17
Uporaba informacijske komunikacijske tehnologije (računalnik, internet, interaktivna tabla...)	2	4	5
Strokovna usposobljenost učiteljev	3	1	2
Izgled učitelja	5	6	6
Vzdrževanje discipline v razredu	4	3	4
Možnost dialoga z učiteljem na strokovnem področju.		5	3
Povezovanje teorije s prakso	1	2	1

Najpomembnejši kriterij tako pri dijakih strokovna usposobljenost učiteljev in povezovanje teorije s prakso. Takoj nato sledi vzdrževanje discipline v razredu ter uporaba sodobne učne tehnike. Rezultati so podobni zadnjih nekaj let.

3.5.3 Sodelovanje šole s starši

Anketirali smo starše tretjih letnikov programa SSI. Anketo je vrnilo vseh 16 staršev. Rezultati so prikazani v preglednici 20. Starše smo povprašali o njihovem zadovoljstvu glede sodelovanja s šolo. Komisija je zadovoljna z njihovo oceno (povprečna ocena je 2,5), je pa nižja kot prejšnja leta. V primerjavi z lanskim letom so rezultati večinoma zelo podobni. Starši so zelo zadovoljni z informiranjem. Nekoliko slabše kot lansko leto starši ocenjujejo komunikacijo med starši in učitelji (učitelji naj ne bi jemali starše kot enakovredne sogovornike), čeprav je v povprečju zaupanje med starši in učitelji zgledno. Vsaj polovica staršev misli, da je ta komunikacija sicer v redu, vendar bi se je dalo še izboljšati.

Starši so najmanj zadovoljni s časovno organiziranostjo roditeljskih sestankov, kar je težava že skozi vsa leta saj nekaterim staršem naši terminu ustrezajo, drugim pa ne.

Preglednica 20: Povprečne ocene staršev glede odnosa starši - šola

Trditev	Povprečna ocena
V šoli je dovolj priložnosti za predloge in pobude staršev.	2,5
Ob začetku šolskega leta smo prejeli šolsko publikacijo.	2,8
Starši imamo možnost priti do vsakega učitelja v času govorilnih ur in izven njih.	2,6
Učitelji in ostali zaposleni obravnavajo starše kot enakovredne sogovornike.	2,4
Staršem v težavah so učitelji pripravljeni pomagati.	2,4
Roditeljski sestanki so organizirani ob primernem času.	2,3
O uspehu in napredku svojega otroka sem dovolj dobro informiran.	2,7
Skupna ocena	2,5

Preglednica 21 prikazuje obisk roditeljskih sestankov. Na šoli smo v šolskem letu 2016/17 izvedli štiri roditeljske sestanke. Drugi in tretji roditeljski sestanek je bil izveden skupaj z vsemi učitelji, tako da so se starši lahko pogovorili z vsemi učitelji, ki poučujejo njihove otroke. Obiskanost roditeljskih sestankov je zelo slaba, saj je v povprečju 41,5 %.

Če smo do sedaj imeli težave z obiskanostjo roditeljskih sestankov v poklicnih in nižje poklicnih programih, se zadnja leto pojavlja tudi slabša obiskanost roditeljskih sestankov v programu kmetijsko-podjetniškega tehnika.

Komisija za kakovost predlaga vodstvu šole, da poskuša ugotoviti vzroke za slabo obiskanost roditeljskih sestankov ter na podlagi ugotovitev predlaga ukrepe za izboljšanje obiskanosti roditeljskih sestankov.

Preglednica 21: Obiskanost vseh štirih roditeljskih sestankov v %.

Razred	1. a	2. a	3. a	4. a	1. d	2.d	3.d	1. p	2. p	Povprečje
Obisk [%]	48,6	42,6	63,5	42,0	47,2	14,3	51,6	58,9	48,5	41,5

4 Zaključek

Komisija ugotavlja, da šola delno zadovoljuje kazalce kakovosti, ki si jih je zadala na začetku svojega dela. Vse več težav je pri kazalcu, ki ocenjuje obiskanost pouka (88 % obisk pouka). Če je bila obiskanost pouka težava samo v NPI programu se sedaj začnejo kazati težave v SSI programu.

Vzrok tiči v dejstvu, da se dijaki v NPI program vpisujejo samo zaradi statusa, v SSI programu pa vse več dijakov manjka zaradi dela doma.

Pri kriteriju povprečnih zaključenih smo letos dosegli zadani cilj. Le 4a razred ga ni dosegel. Povprečne ocene po predmetih se tudi močno razlikujejo med seboj. Najslabše so pri splošnoizobraževalnih predmetih (MAT, SLO), malenkost boljši rezultati so pri stroki (povprečne ocene malo nad 3,0).

To potrjuje naše domneve že več let, da prihajajo na našo šolo vedno bolj dijaki s slabšim predznanjem splošnih predmetov, ki pa so osnova za nadaljevanje pri strokovnih predmetih.

Rezultati na poklicni maturi (95 %) in zaključnem izpitu (100 %) so v letošnjem letu dobri.

Glede izvedbe in poteka pouka dijaki nimajo večjih pripomb. Kot največje težave so dijaki izpostavili nemir med poukom, odnos posameznih dijakov do učitelja ter premalo praktičnega pouka.

Naslednja težava, ki jo opažamo učitelji, in v statistiki še ni zaznana, je vsa manjša zainteresiranost dijakov za pouk oziroma pridobivanje znanja. Bolj kot za učenje so dijaki navdušujejo za praktični pouk, ki pa ima v SSI programih manjšo težo oziroma jo skoraj nima. To kažejo rezultati povprečnih ocen, ki so najnižje pri matematiki in slovenščini, najvišje pa pri strokovnih predmetih.

SPLOŠNE UGOTOVITVE

Kazalci kakovosti:

- A. VPIS IN ŠTEVILO DIJAKOV
- B. IZOBRAŽEVANJE DIJAKOV
- C. SPREMLJANJE POUKA
- D. SODELOVANJE S STARŠI
- E. SODELOVANJE ŠOLE Z OKOLJEM
- F. IZOBRAŽEVANJE ZAPOSLENIH

A. ŠTEVILO DIJAKOV

- * Število vpisanih dijakov se je glede na prejšnja leta povečalo (125:115), kar pa je bolj izjema kot pravilo.
- * Najslabši vpis, kot že nekaj let, je v SPI program. (v povprečju manj kot 10 dijakov na oddelek).
- * Premajhni vpis v posamezne oddelek. Napolnjenost razredov glede na standard je v KPT 65 % (26 dijakov); GP 41 % (21 dijakov); NPI 140 % (10 dijakov).
- * Zelo majhen delež deklet: 26 % (KPT 22 %; GP 25 %; NPI 34%).

B) IZOBRAŽEVANJE DIJAKOV**1) OBISK POUKA (> 90 %)**

- a. Skupni obisk pouka je 88 %, kar je manj kot je cilj šole
- b. Oddelki med sabo ne izstopajo.
- c. Povprečje kvarijo posamezni dijaki.
- d. V povprečju dijaki manjkajo 4 tedne (142 ur/dijaka)
- e. Obisk IND in PUD je v mejah, ki si jih je zastavila komisija za kakovost in so zapisane v Načrtu ocenjevanja.
- f. Izobraževanja ni končalo 10 dijakov, kar predstavlja 8 % osip, ki je na ravni prejšnjih let.

2) POVPREČNA OCENA (>3,0)

- a. Povprečna zaključena ocena je 3,2 kar je več od standarda kakovosti, ki smo si ga postavili.
- b. Najslabše povprečje so imeli dijaki 4a razreda (2,9)
- c. Najnižje povprečje je pri predmetih MAT in SLO (2,5 oziroma 2,6)
- d. Pri strokovnih predmetih je povprečje 3,3.
- e. Pri tujih jezikih je povprečje 3,5.
- f. Pri poklicnih programih so povprečja malenkost nižja.

3) USPEH NA PM IN ZI (> 90 %)

- a. Uspeh na PM je 95 %.
- b. Uspeh na ZI je 100 %.

4) REALIZACIJA POUKA (> 95 %)

- a. Je kot vsako leto odlična (100,2 %)

5) TEKMOVANJA

- a. Dijaki so dosegli 6 bronastih in 6 srebrnih priznanj, kar je za našo šolo uspeh.
- b. V oranju smo dosegli odlične rezultate, saj smo na državnem nivoju Biotehniški šol tako v plugu krajniku kot pri obračalnem plugu zasedli prvo mesto.

6) DODATNA STROKOVNA POMOČ, POHVALE IN VZGOJNI UKREPI

- a. Dodatno strokovno pomoč je obiskovali 28 dijakov, ki so opravili 326 ur.
- b. V šolskem letu 2016/17 je bilo izrečeno 9 pohval in 29 vzgojnih ukrepov.

C. SPREMLJANJE POUKA

- 1) S pomočjo ankete smo ugotovili področja, kjer dijaki vidijo največje težave in to so:
 - a. nemir med poukom,
 - b. neprimerno obnašanje dijakov do učiteljev,
 - c. pojav psihičnega nasilja,
 - d. v predmetniku je premalo praktičnega pouka,
 - e. za nadomeščanje ni pravočasno poskrbljeno.

G. SODELOVANJE S STARŠI

- a. Obiskanost roditeljskih sestankov je slaba (< 50 %) pri vseh oddelkih.
- b. Glede na anketo starši niso zadovoljni z časom roditeljskih sestankov.
- c. Starši imajo občutek, da učitelji niso vedno pripravljeni pomagati.

H. SODELOVANJE ŠOLE Z OKOLJEM

- a. Šola organizira štiri velike prireditve, in sicer dan pšenice, dan koruze, jesensko razstavo ter Bayer AgroFEST za poljedelce.
- b. Na sejmu v G. Radgoni že več kot 20 let ureja vrt z zelišči, vrtninami in poljščinami.

I. IZOBRAŽEVANJE ZAPOSLENIH

- a. Izobraževanje zaposlenih poteka po planu.
- b. Zaradi kadrovske podhranjenosti je vse manj izobraževanj na strokovnem področju poljedelstva in kmetijske tehnike.

VZROKI TEŽAV:**VPIS:**

- * Vse manj otrok v regiji.
- * Preveč izobraževalnih programov v regiji.
- * Premalo zanimivi kmetijski programi za širši krog dijakov.
- * Pomanjkanje strategije kmetijskega izobraževanja.
- * Nimamo določene strategije promocije: kako prepričati učence osnovnih šol in njihove starše, da se splača obiskovati našo šolo (zakaj obiskati našo šolo na pa drugih).
- * Vse večje kmetije in s tem vse manj kmetij.
- * Poklicni programi niso zanimivi.
- * Ne prav velika pomoč stanovske zbornice (KGZS).

POUK:

- * Splošna apatija družbe ter pojmovanje demokracije (samo pravice, na dolžnosti pa pozabimo) se pozna na dijakih, starših in zaposlenih.
- * Pomanjkanje odgovornosti dijakov in njihovo otročje obnašanje (disciplina med poukom) tudi v programu kmetijko podjetniški tehnik.
- * Način financiranja izobraževanja zmanjšuje bolj učinkovito izvajanje PP (v nasprotju z mnenjem ministrstva je težje in dražje izvajati PP kot teorijo), zato imajo dijaki občutek prešibke povezanosti teorije s prakso in premalo praktičnega pouka.

PREDLAGANI UKREPI:

- * Prevetritev odprtega kurikula, da bodo programi bolj zanimivi za dijake.
- * Obvezno vključevanje poklicnih kompetenc na pa samo znanja (težava PM)
- * Večji poudarek na pridobitvi znanj, ne pa na izobrazbi.
- * Čim prej določiti strategijo razvoja šole na pa strategij.
- * Vključevanje širše skupnosti v promocijo kmetijskih poklicev (KGZS).
- * Izboljšati komunikacijo med učitelji, razredniki, vodstvom šole, dijaki in starši.